

UCHWAŁA Nr XXXVI/177/2010
Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie
z dnia 24 marca 2010 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Jolanty Herdzik na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Miasteczku Krajeńskim.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Gminy Miasteczko Krajeńskie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pani Jolanty Herdzik z dnia 19 stycznia 2010 roku na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Miasteczku Krajeńskim za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie w sprawie określonej w § 1 stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

D. Pawlak
mgr Daniela Pawlak

Stanowisko Komisji Rewizyjnej
w sprawie skargi Pani Jolanty Herdzik na Dyrektora Zespołu Szkół w Miasteczku Krajeńskim.

Komisja na swym posiedzeniu w dniu 12 lutego 2010 r. rozpatrzyła skargę Pani Jolanty Herdzik na nienależyte wykonywanie obowiązków przez Dyrektora Zespołu Szkół w Miasteczku Krajeńskim Pani Marzanny Boć-Ochyra.

W skardze Pani Jolanta Herdzik zarzuciła dyrektorowi Zespołu Szkół:

- „ 1) brak interwencji w sprawie oświadczenia złożonego w sekretariacie Zespołu Szkół dotyczącego błędu w rejestrowaniu w ZUS,
- 2) uniemożliwienie kontaktu z radcą prawnym Zespołu,
- 3) niezgodne z kodeksem pracy terminy odpowiedzi na składane pisma.”

Komisja po zapoznaniu się z przedłożonym przez dyrektora Zespołu Szkół dokumentami oraz wyjaśnieniami zarówno dyrektora Zespołu Szkół Pani Marzanny Boć-Ochyra, a także wyjaśnieniami skarżącej ustaliła następujący stan faktyczny:

Pani Jolanta Herdzik pełniąc funkcję dyrektora Szkoły Podstawowej w Miasteczku Krajeńskim zawarła w 2006 r. dwie umowy zlecenie w miesiącu marcu i wrześniu z Panią Darią Herdzik, od której to umowy szkoła odprowadzała składki ZUS. Takie działanie było zgodne z przepisami prawa, ponieważ pracodawca (szkoła) może zatrudniać pracowników czy to na umowę o pracę, czy też na umowę zlecenie. Składki ZUS naliczono i odprowadzono prawidłowo w wysokości wynikającej z obowiązujących przepisów, a zleceniobiorca Pani Daria Herdzik nie złożyła oświadczenia o niepotrącaniu należnych składek ZUS, dlatego też pracodawca musiał je potrącać i przekazywać na konto ZUS.

Pani Daria Herdzik miała podpisaną z Urzędem Pracy w Pile umowę, na mocy której w związku z rozpoczęciem działalności gospodarczej otrzymała zgodnie z umową środki pieniężne na rozpoczęcie tej działalności.

W umowie tej zapisano, że wyżej wymieniona w okresie 12. miesięcy od jej zawarcia nie może podjąć zatrudnienia poza prowadzoną działalnością, a w przypadku podjęcia takiego zatrudnienia obowiązana będzie do zwrotu wypłaconego przez Powiatowy Urząd Pracy w Pile świadczenia pieniężnego.

W/w mogła zatem być zatrudniona w szkole na podstawie umowy zlecenia ale jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, co oznacza że sama powinna zapłacić składkę na ubezpieczenie społeczne, należny podatek dochodowy i co miesiąc wystawiać rachunek za wykonywane zlecenie. Umowa taka nie została jednak zawarta; zawarta natomiast została umowa z Panią Darią Herdzik jako z osobą fizyczną, od której to umowy, zgodnie z prawem pracodawca przekazywał składki na ubezpieczenie społeczne, rejestrując w/w w ZUS. Za taki stan rzeczy nie można winić obecnego

dyrektora Zespołu Szkół, lecz wyłącznie Panią Darię Herdzik, ponieważ nie zapoznała się z treścią umowy zawartej z Urzędem Pracy i konsekwencjami związanymi z podjęciem zatrudnienia (umowa zlecenie) poza prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą.

Naprawienie popełnionych błędów (bo tego domaga się Pani Daria Herdzik) pociągałoby za sobą zmianę umowy zawartej z w/w i zawarcie jej z podmiotem gospodarczym, co prowadziłoby w konsekwencji do fałszowania dokumentów. Nie można również nazywać „błędem w rejestrowaniu ZUS” – takiego sformułowania używa skarżąca – przekazywania składek na ubezpieczenie społeczne od umowy zlecenia w sytuacji, gdy zleceniobiorca nie złożył stosownego oświadczenia o ich niepotrącaniu i w sposób nieprawidłowy zawarł umowę. Składki na ubezpieczenie społeczne, jak już wyżej wspomniano były przekazywane prawidłowo i nie popełniono błędu. Wyprostowanie w 2009 roku tak zwanego „błędu” dyrektora Szkoły Podstawowej nie jest już możliwe, tym bardziej, że nie był to błąd, ale brak zarówno po stronie zleceniodawcy jak i zleceniobiorcy dołożenia należytej staranności przy zapoznawaniu się z treścią zawartej z Urzędem Pracy umowy. Tak więc Dyrektor Zespołu Szkół nie mógł podejmować żadnych działań w w/w przedmiocie.

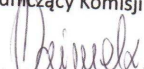
Uniemożliwienie skarżącej kontaktu z radcą prawnym nie stanowi o zaniedbaniu lub nienależytym wykonywaniu obowiązków dyrektora Zespołu, a to oznacza że nie może być przedmiotem rozpatrzenia, ponieważ nie jest skargą w rozumieniu przepisu art. 227 Kpa. Dodać należy, że Zespół Szkół nie zatrudnia radcy prawnego w ramach stosunku pracy.

Co zaś dotyczy zarzutu skargi niezgodnym z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego terminu odpowiedzi na składane pismo, to w/w zarzut skarżącej nie znajduje uzasadnienia w świetle przekazanych komisji w dniu 22 lutego 2010 roku dokumentów tj. kserokopii korespondencji wpływającej i wychodzącej z Zespołu Szkół w Miasteczku Krajeńskim. I tak pismo Pani Darii Herdzik wpłynęło do Zespołu Szkół w dniu 16 września 2009 roku, odpowiedź natomiast została wysłana w dniu 15 października 2009, a zatem termin udzielenia tej odpowiedzi został zachowany. Jeżeli natomiast chodzi o pismo Pani Darii Herdzik z dnia 26 października 2009 w którym oświadczyła, że pracowała za darmo zwracając na konto Zespołu kwotę 350 złotych, to w ocenie Komisji ustalenie dalszego postępowania w związku z w/w oświadczeniem wymagało zasięgnięcia opinii radcy prawnego, co dyrektor Zespołu uczyniła. Wobec kilkukrotnego przekazywania przez Zespół kwoty 350 złotych Pani Darii Herdzik i odmawianiem jej przyjęcia Dyrektor Zespołu w dniu 21 grudnia 2009 ostatecznie poinformowała iż nieodbieranie należnych Pani Darii pieniędzy nie ma wpływu na fakt jej zatrudnienia jako osoby fizycznej w Szkole Podstawowej i sprawa ze strony Zespołu Szkół jest już ostatecznie zamknięta. Udzielenie odpowiedzi w dniu 21 grudnia 2009 roku na pismo Pani Darii Herdzik z dnia 26 października 2009 r. nie naruszało przepisów Kodeksu postępowania

administracyjnego, albowiem zgodnie z przepisem art. 36 § 3 Kpa „załatwienie sprawy szczególnie skomplikowanej powinno nastąpić nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania”.

Uwzględniając powyższe Komisja uznała, że skarga w całości jest bezzasadną i nie zasługuje na uwzględnienie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


Jadwiga Ozimek