

Regionalna Izba Obrachunkowa

w Poznaniu

Zespół w Pile

64-920 Pila Al. Niepodległości 37

tel. 21 625 250 216 129

fax 21 625 81 23

Uchwała nr SO-0952/14/14/Pi/2011

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 30 listopada 2011 r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej
Gminy Miasteczko Krajeńskie na 2012 rok.



Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu nr 11/2009 z dnia 6 lipca 2009 r. w osobach:

Przewodnicząca

Halina Kurjan,

Członkowie:

Ryszard Auksztulewicz,

Janina Kotlińska,

działając na podstawie art. 19 ust. 2 i art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.) o przedłożonym przez Wójta Gminy Miasteczko Krajeńskie projekcie uchwały budżetowej na 2012 r. wyraża **opinię pozytywną z zastrzeżeniem i uwagami** przedstawionymi w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

Projekt budżetu na 2012 r. został przedłożony przez Wójta (zarządzenie nr 60/2011 z dnia 10 listopada 2011 r.) celem zaopiniowania.

Skład Orzekający dokonał analizy i oceny przedłożonych materiałów składających się na projekt budżetu Gminy (tj. projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi określonymi w uchwale nr XLI/202/2010 z dnia 25 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Miasteczko Krajeńskie) pod względem merytorycznym, rachunkowo - formalnym i prawnym i ustalił, co następuje:

I

1. Projektowana kwota dochodów budżetu na rok 2012 ustalona została w wysokości 13.410.000 zł, tj. 84,89 % planowanych dochodów na 2011 rok.
Zaplanowane dochody sklasyfikowane zostały ze szczegółowością do działów, rozdziałów i paragrafów (wg treści załącznika nr 1 do projektu uchwały budżetowej), co odpowiada zapisom zawartym w uchwale w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 212 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 i art. 235 ust 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej ufp.) (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).
2. W dochodach budżetu zaplanowano dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, tj. na zadania bieżące zlecone oraz pokazane zostały dochody budżetu państwa. Są one zgodne z danymi dysponentów tych środków.
3. Kwota udziału Gminy w podatku od osób fizycznych i kwota łącznej subwencji ogólnej, w skład której wchodzi część oświatowa, wyrównawcza i równoważąca na 2012 r. są zgodne z wielkościami wykazanymi w piśmie Ministerstwa Finansów nr ST3/4820/17/2011 z dnia 7 października 2011 r.
4. W dochodach planowane są dochody majątkowe Gminy tj. wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, dotacje celowe w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp., lub płatności w ramach budżetu środków europejskich.
Planowane dochody spełniają wymóg art. 235 ust. 3 ufp. w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. nr 80, poz. 526 ze zm.).
5. Pozostałe dochody własne, w tym z tytułu podatków i opłat lokalnych zaplanowano na poziomie 2011 r. z uwzględnieniem wzrostu o wskaźnik inflacji oraz uchwalonych przez Radę stawek, co zostało wykazane w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej i w ocenie Składu Orzekającego daje podstawę do planowania w ustalonych w projekcie wielkościach, z uwagą w części II pkt 4.

6. Zaplanowano dochody z tytułu dotacji celowej otrzymanej z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących w rozdziale 92109 § 2718 w wysokości 14.289 zł jako refundację wydatków poniesionych w 2011 r.
7. Planowane wydatki budżetu ustalone zostały w kwocie 15.735.000 zł, co stanowi 89,17 % planu na 2011 r. Są one wyższe od planowanych dochodów o kwotę 2.325.000 zł – zaproponowany został deficyt na rok budżetowy. Jako przychody zaplanowano pożyczki i kredyty w łącznej kwocie 3.616.290 zł, w tym pożyczka na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 2.065.221 zł.
Jako rozchody budżetu zaplanowano spłatę rat pożyczek i kredytów w kwocie 1.291.290 zł,
Planowany **deficyt** w projekcie budżetu stanowi **17,34 % planowanych dochodów** 2012 r.
8. Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących - zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ufp.
9. Wydatki budżetu zaprojektowane zostały w szczególności do działów, rozdziałów i paragrafów (wg treści załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej), co odpowiada zapisom zawartym w uchwale o trybie prac nad projektem uchwały budżetowej. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 212 ust. 1 pkt 2 i art. 236 ufp.
10. Określone zostały wydatki z dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami Gminie w kwotach zgodnych z kwotami dotacji planowanymi przez dysponentów tych środków. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 237 ust. 2 ufp.
11. Określone zostały kwoty dotacji przekazywanych z budżetu Gminy dla jednostek sektora finansów publicznych jak i spoza sektora finansów publicznych z zachowaniem wymogów wynikających z art. 215 ufp.
12. Wyodrębnione zostały dochody
 - a) wpływów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które zgodnie z przepisami art. 18² w związku z art. 4¹ i art. 11¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 nr 70, poz. 473 ze zm.) oraz art. 10 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 nr 179, poz. 1485 ze zm.) przeznaczone zostały na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz narkomanii;
 - b) wpływów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska (art. 402 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska), które na podstawie art. 403 ust. 2 ustawy zostały przeznaczone na zadania z zakresu ochrony środowiska.
13. Planowana kwota rezerwy ogólnej jest wyższa niż 0,1% i nie przekracza 1 % planowanych wydatków budżetu, co spełnia wymóg art. 222 ust. 1 ufp. Zaplanowane są rezerwy celowe. Wartość rezerw celowych łącznie nie przekracza 5 % planowanych wydatków budżetu, co spełnia wymóg art. 222 ust. 3 ufp., z **zastrzeżeniem** podanym w części II pkt. 1.
14. Skład Orzekający ustalił, że w planowanych wydatkach budżetu właściwie zaplanowano sfinansowanie obligatoryjnych zadań własnych, w tym w zakresie oświaty, opieki społecznej i zdrowia, utrzymania i oświetlenia ulic, placów i dróg na terenie Gminy, oczyszczania wsi i utrzymania w nich zieleni, z zakresu bezpieczeństwa i ochrony środowiska, kultury i sztuki, wpłat na rzecz izby rolniczej oraz wyodrębniono wydatki dla jednostek pomocniczych w ramach funduszu sołeckiego zgodnie z wolą Rady Gminy wyrażoną uchwałą nr VI/28/2011 z dnia 16 marca 2011 r.
15. Zakres upoważnień zawartych w projekcie uchwały budżetowej w ocenie Składu Orzekającego spełnia wymogi ustawy o finansach publicznych i ustawy o samorządzie gminnym.

II

W ramach działalności instruktażowej (art. 1 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych – Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.) Skład Orzekający informuje, że:

- 1) Rezerwa na realizację zadań własnych Gminy z zakresu zarządzania kryzysowego zaproponowana została w wysokości 0,22 %, tj. w kwocie niższej niż 0,5% wydatków budżetu pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę, a więc z naruszeniem przepisu art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. nr 89, poz. 590 ze zm.). – **(zastrzeżenie)**
- 2) W dziale 921 rozdział 92109 zaplanowane zostały dochody w § 2718 – Dotacje celowe z tytułu pomocy finansowej udzielanej jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że w dochodach bieżących zaplanowano wpływ środków z tytułu przyznanej pomocy (podano nr umowy) w ramach działania objętego PROW. Skład Orzekający wskazuje, że czwartą cyfrę „-8” paragrafu wg rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207 ze zm.) stosuje się w przypadku finansowania programów i projektów ze środków różnych funduszy europejskich z wyłączeniem budżetu środków europejskich; w objaśnieniach stanowi się, że symbol ten stosuje się także do dochodów otrzymanych jako refundacja wydatków wcześniej poniesionych. A pomoc finansowa w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych wystąpi wówczas, gdy zgodnie z wolą rady wyrażoną odrębną uchwałą (art. 216 ust.2 pkt 5 ufp.) przepływ środków następuje pomiędzy budżetami jednostek samorządu terytorialnego (dalej jst.), ponieważ jedna jst. oddaje część swoich dochodów innej jst. na realizację jej własnych zadań. Natomiast wpływ środków europejskich na realizację bądź refundację już poniesionych wydatków w związku z realizacją zadań bieżących w ramach programów europejskich dofinansowanych środkami europejskimi należy klasyfikować w § 200 – Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których jest mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp.
- 3) W zał. nr 6 dotyczącym planu dotacji z budżetu Gminy na 2012 r. wśród dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych występuje dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych, która została nieprawidłowo zaliczona do dotacji celowych.
- 4) Z uwagi na niski poziom (0,31%) wykonania dochodów ze sprzedaży majątku w stosunku do planu za trzy kwartały 2011 r., Skład Orzekający wskazuje na konieczność rozważenia realności zaplanowania ww. dochodów na 2012 r. w kwocie 400.000 zł tj. o 86,05% powyżej planu po zmianach w 2011 r.
- 5) W rozdziale 85212 – Świadczenia rodzinne ... zaplanowane zostały wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane a nie zaplanowano wydatków w § 4440 – Odpisy na zakładowy fundusz socjalny.
- 6) Uzasadniono brak zaplanowania w wydatkach § 4140 – Wpłaty na PFRON. Natomiast nie objaśniono nie zaplanowania wydatków w wymienionym paragrafie w planach jednostek oświatowych.
- 7) W podstawie prawnej projektu uchwały wymieniony został art. 239 ufp., który reguluje termin podjęcia uchwały budżetowej. Przepis ten nie dotyczy zawartości uchwały, a więc nie powinien być przywoływany jako podstawa do jej podejmowania.

Wskazując na powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.

Pouczenie:

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Halina Kurjan