

Uchwała Nr XVIII.107.2016
Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie
z dnia 22 czerwca 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) Rada Gminy Miasteczko Krajeńskie uchwała, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się, wniesionego przez M.K. wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 1 czerwca 2016 r. dotyczącego Uchwały Nr XVII.95.2016 Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie z dnia 18 maja 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wyznaczenia korytarza technologicznego dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina na terenie Gminy Miasteczko Krajeńskie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Miasteczko Krajeńskie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady



Danuta Szaefer

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XVIII.107.2016 Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie z dnia 22 czerwca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

W dniu 01.06.2016 r. do Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie wpłynęło wezwanie M.K. do usunięcia naruszenia prawa w związku z Uchwałą Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr XVII.95.2016 z dnia 18 maja 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wyznaczenia korytarza technologicznego dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina na terenie Gminy Miasteczko Krajeńskie, zwanego dalej „mpzp”.

Zgodnie z treścią wezwania w trakcie procedury administracyjnej zmierzającej do uchwalenia mpzp naruszono przepisy prawa w sposób następujący:

1) Naruszono art. 7 Konstytucji RP poprzez naruszenie zasady legalizmu oraz art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (tj. Dz.U. z 2016, poz. 778), zwanej dalej „upzp” poprzez niezgodność treści studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, zwanym dalej „studium”, z przedmiotowym mpzp.

Rada Gminy Miasteczko Krajeńskie podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia mpzp w dniu 25.06.2014 r., w czasie obowiązywania studium uchwalonego uchwałą z dnia 10.07.2002 r. W dniu 26.02.2014 r. Rada Gminy podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium, która to zmiana została uchwalona 28.08.2015 r. (uchwała Rady nr IX.49.2015). W dniu 10.05.2016 r. ukazało się obwieszczenie o uchwaleniu zmiany studium. Natomiast w dniu 18.05.2016 r. Rada Gminy uchwaliła przedmiotowy mpzp.

Jak wynika z treści przedłożonego wezwania, opisany powyżej tryb procedowania ma być dowodem na niezgodność treści studium z treścią mpzp i naruszenie art. 7 Konstytucji RP oraz art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 upzp.

Brak wymaganej przez przepisy upzp spójności planu ze studium oraz naruszenie zasad w trybie sporządzania studium i mpzp spowodowało nieważność uchwały w sprawie mpzp w całości lub w części na podstawie art. 28 ust. 1 upzp.

2) Naruszono art. 1 ust. 2 pkt 1 oraz art. 15 ust. 2 pkt 2 upzp poprzez fakt, że w treści uchwały w rozdziale 2 par. 6 „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego” umieszczono zapis „Nie ustala się zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego”. Tymczasem, zgodnie z treścią wezwania, zasady ochrony ładu przestrzennego stanowią treść obligatoryjną mpzp.

3) Rada Gminy nie rozpatrzyła bądź nie uwzględniła wniosków i uwag, które wpłynęły w trakcie procedury. W wezwaniu organowi zarzuca się, że w uchwalonym mpzp znalazła się nieprawdziwa informacja, że w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi, podczas gdy, jak czytamy dalej, w trakcie trwania procedury do projektu mpzp wpłynęły wnioski, a wśród nich 4 wnioski (z dnia 14.07.2014 r., 02.12.2014 r., 03.12.2014 r., 23.03.2016 r.), które nie zostały rozpatrzone.

Wzywający wskazuje, że tuż po sesji Rady Gminy w dniu 23 marca 2016 r. K.W. przekazał listę uwag i wniosków w imieniu Stowarzyszenia Ochrony Ziemi i Sadów na ręce p. Wójta. Wnioski zostały złożone w obecności świadków.

4) W planie dla wyznaczonej trasy linii 400 kV nie podano numerów ewidencyjnych działek, co spowodowało nieczytelność usytuowania korytarza linii 400 kV.

5) Właściciele działek nie zostali pisemnie powiadomieni przez Gminę o przeprowadzeniu zmiany mpzp w obrębie ich własności.

6) W planie nie określono wielkości, szerokości, rodzajów słupów energetycznych, wysokości zawieszenia linii w punkcie maksymalnym i najniższym na poszczególnych terenach.

7) Nie powiadomiono o planowanej sesji Stowarzyszenia Ochrony Ziemi i Sadów. Stowarzyszenie powołane zostało do życia właśnie do obrony terenów, przez które ma przebiegać zaproponowana przez wykonawcę trasa linii 400 kV Piła Krzewina – Bydgoszcz Zachód.

8) Naruszono zasadę dostępu społeczeństwa do informacji i zasadę możliwości uczestniczenia w obradach sesji Rady Gminy przez mieszkańców poprzez fakt, że ogłoszenie o sesji Rady Gminy ukazało się na stronie BIP Urzędu Gminy Miasteczko Krajeńskie w dniu 13 maja 2016 r., a więc na 5 dni przed planowaną na 18 maja 2016 r. sesją. Tymczasem wg wzywającego ogłoszenie powinno było się ukazać co najmniej na 7 dni przed sesją.

9) Wójt Gminy Miasteczko Krajeńskie oraz Wykonawca inwestycji niedostatecznie poinformowali radnych Rady Gminy o możliwych alternatywnych trasach przebiegu linii elektroenergetycznej 400 kV. Ponadto, Wykonawca inwestycji niesłusznie uznał prymat pierwszego wariantu przebiegu inwestycji nad innymi wariantami.

Rada Gminy naruszyła w tym względzie art. 14 ust. 1, art. 58 i art. 84 Kodeksu cywilnego z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz.U. 1964 nr 16 poz. 93 z późn. zm.), zwanego dalej „kc”, poprzez podjęcie czynności prawnej - uchwały w sprawie mpzp, w oparciu o nieprawdziwe, błędne informacje, co skutkuje nieważnością takiej czynności prawnej. Wzywający podnosi zarzut, że Wykonawca inwestycji celowo nie informował o trwających protestach społecznych dotyczących przebiegu inwestycji. Rada Gminy nie została również poinformowana o treści uchwały Zespołu Roboczego nr 2 Regionalnej Komisji do spraw Oceny Oddziaływania na Środowisko w Bydgoszczy z dnia 28 kwietnia 2016 r., w której zaleca się przedstawienie alternatywnego wariantu lokalizacji linii.

W powyższej sprawie wyjaśnia się o następuje:

Na wstępie należy zaznaczyć, iż art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdza, że „każdy, *czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.*” Z powyższego wynika, że jednym z warunków skorzystania ze środka zaskarżenia jakim jest skarga jest wykazanie naruszenia interesu prawnego. Zatem należy najpierw stwierdzić istnienie interesu prawnego, który to „*Musi to być interes o charakterze osobistym, czyli własny, zindywidualizowany i skonkretyzowany. Interes ten musi wynikać ze ściśle określonego przepisu prawa oraz odnosić się wprost do podmiotu kwestionującego akt prawa miejscowego i dotyczyć bezpośrednio tego podmiotu*” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 maja 2002 r., IV SA 1486/2001,

wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 4 maja 2006 r., II SA/Bk 763/2005).

„W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, iż interes prawny podmiotu wnoszącego skargę na uchwałę organu gminy musi wynikać z normy prawa materialnego kształtującej sytuację prawną tego podmiotu.” (por. wyrok NSA z 11 kwietnia 2008, II OSK 1749/2007; wyrok NSA z 15 lutego 2008 r., I OSK 1788/2007, wyrok NSA z 10 stycznia 2008 r., II OSK 1335/2007; wyrok WSA w Gdańsku z 11 października 2007 r., III SA/Gd 291/2007).

Następnie, aby skarga mogła zostać uznana za uzasadnioną, **interes prawny skarżącego musi zostać naruszony**. W ten sposób spod kontroli sądowej wyłączone są skargi tych osób, których uprawnienia ani obowiązki nie zostały zmodyfikowane przez zaskarżony akt. *„Warunkiem uznania legitymacji skarżącej nie mógł być sam fakt posiadania przez nią interesu prawnego czy bezpośrednie zaangażowanie w sprawie tego interesu, ale niebudzące wątpliwości naruszenie jej interesu prawnego”* (wyrok NSA z 25 maja 2006 r., II OSK 1422/2005).

Wzywający nie wykazał istnienia interesu prawnego, mimo to Rada Gminy Miasteczko Krajeńskie uznała zasadność odniesienia się do powyższego wezwania.

Uchwała Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr XVII.95.2016 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wyznaczenia korytarza technologicznego dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina na terenie Gminy Miasteczko Krajeńskie została podjęta dnia 18 maja 2016 r. Przedmiotowa uchwała jest konsekwencją podjętej uchwały przez Radę Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr XXXVII/218/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wyznaczenia korytarza technologicznego budowy dwutorowej linii elektroenergetycznej 400kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina na terenie gminy Miasteczko Krajeńskie. Plan nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasteczko Krajeńskie, uchwalonego uchwałą Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr XXXIV/189/02 z dnia 10 lipca 2002 r., zmienionej uchwałą Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr IX.49.2015 z dnia 28 sierpnia 2015 r. Rada Gminy stosownie do art. 20 ust. 1 upzp uchwaliła plan po stwierdzeniu, że nie narusza on obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasteczko Krajeńskie. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasteczko Krajeńskie zostało uchwalone dnia 28 sierpnia 2015 r. uchwałą Nr IX.49.2015. Studium nie jest aktem prawa miejscowego, zatem nie podlega publikacji w dzienniku urzędowym województwa. Uchwała wraz z załącznikami została opublikowana na stronie BIP gminy dnia 2.09.2015 r. Plan miejscowy został uchwalony dnia 18 maja 2016 r. A zatem wbrew twierdzeniom wzywających art. 20 ust. 1 upzp art. 15 ust. 1 upzp, art. 9 ust. 4 upzp, art. 28 upzp i art. 7 Konstytucji nie zostały naruszone. Nadmienić należy, że nie ma przeszkód prawnych do podjęcia uchwały inicjującej plan miejscowy, w czasie obowiązywania studium sprzed jego zmiany. Nadto w dniu 10.05.2016 r. ukazały się obwieszczenia oraz ogłoszenia, w których to Wójt Gminy Miasteczko Krajeńskie na podstawie art. 43 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

(tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), zwanej dalej uuiś, podał do publicznej wiadomości informacje o przyjęciu dokumentu z dnia 28.08.2015 r. wymagającego udziału społeczeństwa, tj. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasteczko Krajeńskie, i o możliwościach zapoznania się z jego treścią i dokumentacją towarzyszącą. A zatem organ opracowujący studium zakończył postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, które było prowadzone na podstawie przepisów uuiś, a nie na podstawie przepisów upzp. Procedurę sporządzania zarówno studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, jak i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określają przepisy upzp, a nie innych ustaw.

Zgodnie z art. 17 upzp oraz art. 39 uuiś, Wójt Gminy Miasteczka Krajeńskiego przeprowadził procedurę sporządzenia planu miejscowego. Stosownie do art. 17 pkt 1 upzp zawiadomił o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wyznaczenia korytarza technologicznego budowy dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina na terenie gminy Miasteczko Krajeńskie, na podstawie uchwały Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr XXXVII/218/2014 z dnia 25 czerwca 2014r. Ogłoszenie, które ukazało się w „Tygodniku Nowym” w dniu 14 października 2014 r., informowało o możliwości składania wniosków w terminie do 6 listopada 2014 r. Obwieszczenia informujące o możliwości składania wniosków do 6 listopada 2014r. wywieszono na urzędowej stronie internetowej BIP, na urzędowej tablicy ogłoszeń oraz na tablicach ogłoszeń miejscowości: Arentowo, Brzostowo, Grabionna, Grabówno, Miasteczko-Huby, Miasteczko Krajeńskie, Okaliniec, Wolsko.

W wyznaczonym terminie nie wpłynął żaden wniosek. Dwa wnioski wpłynęły po terminie. Zgodnie z przepisami upzp i uuiś wójt rozstrzyga wnioski, które wpłynęły w wyznaczonym terminie.

Po zebraniu wniosków od instytucji i organów do tego upoważnionych, przystąpiono do analiz i prac studialnych, które poprzedziły opracowanie ostatecznej koncepcji planu. Projekt planu poddany został opiniowaniu i uzgadnianiu. Zostały uzyskane stosowne zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne. Następnie Wójt Gminy zawiadomił o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu dla wyznaczenia korytarza technologicznego budowy dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina na terenie gminy Miasteczko Krajeńskie wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w dniach od 6 kwietnia do 28 kwietnia 2016 r., o terminie dyskusji publicznej dnia 12 kwietnia 2016 r. oraz możliwości składania uwag do 12 maja 2016 r. O tym fakcie zawiadomiono poprzez ogłoszenie w prasie w „Tygodniku Nowym” w dniu 29 marca 2016 r., jak i poprzez obwieszczenia wywieszone na tablicach ogłoszeń urzędu, wcześniej wymienionych wsi oraz na urzędowej stronie BIP. W wyznaczonym terminie przyjmowania uwag nie wpłynęła żadna uwaga do przedmiotowych projektów. Nikt również nie pojawił się na dyskusji publicznej. Wobec powyższego zarówno Wójt, jak i Rada Gminy nie rozstrzygała o uwagach. Należy zwrócić uwagę na fakt, że sporządzanie planu miejscowego odbywa się w następujących po sobie etapach. Ustawodawca przewidział przed opracowaniem projektu planu etap zbierania wniosków, następnie po opracowaniu projektu planu na etapie publicznego udostępniania przewidział możliwość składania uwag do wyłożonego dokumentu. Zgodnie

z przepisami upzp odpowiedniej treści pisma składa się na odpowiednio przewidzianych do tego etapach i takie pisma są przedmiotem rozpatrzenia. Wójt Gminy nie ma obowiązku rozpatrzenia wniosku, który wpłynął po etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu. Z kolei pismo, które wpłynęło w czasie procedury planistycznej po etapie opiniowania i uzgadniania i przed etapem wyłożenia projektu do publicznego wglądu nie może być traktowane jako uwaga. Uwagę wnosi się do dokumentu. Po to ustawodawca przewidział odpowiednio długie terminy, aby każdy zainteresowany mógł uczestniczyć czynnie w tworzeniu dokumentu planistycznego.

Nadmienić należy, że mimo iż Pani Wójt Gminy nie rozstrzygała wniosków, które wpłynęły po wyznaczonym terminie, miała na względzie wbrew twierdzeniom wzywającego, interes prywatny.

Efektom wyważenia interesów prywatnego i publicznego jest wydzielenie w ramach korytarza technologicznego zarówno terenów, na których wprowadza się większe ograniczenia poprzez zakazy zabudowy oraz zakazy określonego sposobu ich użytkowania tj. tworzenie hałd i nasypów, sadzenia roślinności wysokiej (roślinności powyżej 9,00 m) oraz roślinności powyżej 5,0 m, jak też wydzielenie terenów, na których nie obowiązują tego typu zakazy. Aby nadmiernie nie ingerować w prawo własności tj. ponad potrzebę wygenerowaną koniecznością zachowania wymogów bezpieczeństwa ludzi większe ograniczenia wprowadzone zostały, uwzględniając wniosek PSE S.A., jedynie na terenie w odległości 20,00 m od osi linii. Na pozostałym terenie dopuszczono możliwość zabudowy budynkami i innymi obiektami budowlanymi nie przeznaczonymi na stały pobyt ludzi przeznaczając je pod tereny R/RU tereny rolne lub tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych.

Jak wskazano powyżej, procedurę planistyczną przeprowadza się na podstawie przepisów upzp. Czynności jakie mają być przeprowadzone przez organ sporządzający plan określone są w art. 17 upzp, który w sposób wyczerpujący reguluje postępowanie organu sporządzającego plan. Wśród tych przepisów nie ma przepisów, zgodnie z którymi należałoby powiadomić właścicieli czy stowarzyszenia o etapach procedury planistycznej. Wójt zgodnie z art. 17 upzp informował o prowadzonych czynnościach w formie ogłoszeń i obwieszczeń, zgodnie z przepisami upzp. Należy podkreślić, że właściciele nieruchomości o inwestycji oraz warunkach jej wprowadzenia wiedzą od 2013-2014 roku, bowiem było organizowanych wiele spotkań inicjowanych przez inwestora.

Zgodnie z art. 4 upzp „*miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzany jest w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy*”. Szczegółowy katalog spraw podlegających regulacji w planie został przy tym określony w art. 15 ust. 2 i 3 upzp. Dalej w przepisach Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz.U. Nr 164, poz. 1587), zwanego dalej rozporządzeniem, przedmiotowa materia została uszczegółowiona. Przepisy rozporządzenia określają „wymagany zakres projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części tekstowej i graficznej, a w szczególności 1) materiałów planistycznych; 2) skali opracowań kartograficznych; 3) stosowanych oznaczeń; 4) nazewnictwa; 5) standardów; 6) sposobu dokumentowania prac planistycznych”. Przy sporządzaniu planu miejscowego należy mieć na względzie specyfikę

inwestycji, jaką ma on wprowadzać. I tak sporządzając plan miejscowy dla przedmiotowej inwestycji zastosowano mapę w skali 1:2000, zgodnie z rozporządzeniem. Mapa pochodzi z powiatowego ośrodka dokumentacji i kartografii. Na tym tle trzeba zatem zauważyć, że kwestia wpisania numerów działek ewidencyjnych, określenia wielkości, szerokości, rodzajów słupów energetycznych, wysokość zawieszenia linii w punkcie maksymalnym i najniższym, pozostaje poza zakresem upoważnienia ustawowego. W planie miejscowym nie powtarza się również unormowań innych aktów normatywnych. Plan ustala przeznaczenie terenu i sposób zagospodarowania i zabudowy. Organ sporządzający nie może wychodzić poza zakres tych unormowań. Zarzut nie ustalenia zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jest również niezasadny. Zasady te nie zostały określone ze względu na rodzaj inwestycji, dla której sporządzany jest plan. Niemniej należy podkreślić, że w planie miejscowym określono maksymalną wysokość słupów.

Dla dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV wyznaczony został korytarz technologiczny o szerokości 70,00 m. Pokrywa się on z granicami projektu planu miejscowego. Wyznaczenie korytarza o szerokości 70,00 m jest zgodne z wymogami dla nowych linii energetycznych o napięciu 400 kV. Zgodnie z par. 2 pkt 2 mpzp przez linię 400 kV należy rozumieć przewody napowietrznej dwutorowej linii elektroenergetycznej relacji Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina o napięciu znamionowym 400 kV dla każdego toru. Natomiast zgodnie z par. 4 mpzp ustalono kategorie przeznaczenia. I tak na terenach elektroenergetyki ustalono tereny dla lokalizacji słupów elektroenergetycznych, linii 400 kV oraz innych budowli i urządzeń związanych z linią 400 kV oznaczone na rysunku symbolami E. Zmiana przeznaczenia terenu na cele nierolnicze i nieleśne przewidywana jest jedynie na terenach elektroenergetyki tj. terenach przewidzianych w głównej mierze dla lokalizacji słupów elektroenergetycznych. W planie pod słupy przewiduje się 24 tereny, a ich łączna powierzchnia wynosi 2,1510 ha. Wymagana zgoda na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze jest niezbędna dla terenu o powierzchni 0,3362 ha, a na cele nieleśne dla terenu o powierzchni 0,4804 ha. Na pozostałych terenach utrzymano istniejące przeznaczenie (również pod linią 400 kV).

W zakresie naruszenia art. 14 par. 1, art. 58, art. 84 kc poprzez podjęcie czynności wskutek nieprawdziwych i błędnych informacji dotyczących wariantowania trasy inwestycji, należy wskazać że na potrzeby postępowania środowiskowego wszczętego na wniosek o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych inwestor wariantował przebieg linii. Dla najkorzystniejszego z nich została wszczęta procedura planistyczna. Na przebieg linii miało wpływ wiele czynników, środowiskowych ale nie tylko: występująca zabudowa, istniejąca infrastruktura techniczna, warunki gruntowe, przebieg linii na innych odcinkach planowanych na całości trasy. Jednym z kompromisów prowadzenia linii po takiej trasie jest podwyższenie słupów ze względu na występowanie właśnie sadów, efektem czego jest zakaz lokalizacji na określonych terenach roślinności wysokiej, powyżej 9,00 m. Na pozostałych terenach jest zakaz nasadzeń roślinności powyżej 5,00 m. Na temat trasy linii i jej oddziaływania było organizowanych wiele publicznych spotkań.

W zakresie zarzutu naruszenia zasady dostępu społeczeństwa do informacji i zasady możliwości uczestniczenia w obradach sesji Rady Gminy przez mieszkańców, należy wskazać że zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2015, poz. 2058 ze zm.) „informacja publiczna może być

udostępniana: 1) w drodze wyłożenia lub wywieszenia w miejscach ogólnie dostępnych; 2) przez zainstalowane w miejscach, o których mowa w pkt 1, urządzenia umożliwiające zapoznanie się z tą informacją". Informacja o sesji Rady była umieszczona w miejscach ogólnodostępnych na stronie BIP, oraz formie obwieszczeń na urzędowej tablicy oraz na tablicach sołectw. Należy podkreślić, że nie ma terminów na udostępnienie tejże informacji. Terminy natomiast są określone na przekazanie projektów uchwał radnym gminy. Zgodnie z § 28 ust. 4 Statutu Gminy Miasteczko Krajeńskie uchwalonego uchwałą Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr XVI/78/2008 dnia 28 marca 2008 r. „O terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesyjnych powiadamia się radnych najpóźniej na 7 dni przed terminem obrad, w inny skuteczny sposób. 5. Powiadomienie wraz z materiałami dotyczącymi sesji poświęconej uchwaleniu budżetu i sprawozdania z wykonania budżetu przesyła się radnym najpóźniej na 14 dni przed sesją.” Sesja, na której był uchwalany plan była sesją absolutoryjną, w związku z czym projekty uchwał przekazane były na 14 dni przed terminem obrad.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 upzp, zarówno kształtowanie jak i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do wykonywanych samodzielnie zadań własnych gminy. Z unormowania tego wywieść należy, iż ustawodawca powierzył gminie kompetencje w zakresie władczego przeznaczania i ustalania zasad zagospodarowania terenu. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mieści się we władztwie planistycznym gminy.

Mając powyższe na uwadze, brak jest podstaw do uwzględnienia żądań wnoszącego wezwanie. Podjęcie niniejszej uchwały jest, zatem uzasadnione.

WÓJT
Włodan
Małgorzata Włodarczyk