

**Uchwała Nr XVIII.110.2016  
Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie  
z dnia 22 czerwca 2016 roku**

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) Rada Gminy Miasteczko Krajeńskie uchwała, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się, wniesionego przez U.W., T.W. wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 1 czerwca 2016 r. i sprostowania wezwania z dnia 3 czerwca 2016 dotyczących Uchwały Nr XVII.95.2016 Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie z dnia 18 maja 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wyznaczenia korytarza technologicznego dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina na terenie Gminy Miasteczko Krajeńskie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Miasteczko Krajeńskie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
  
Danuta Szafer

### UZASADNIENIE

do uchwały Uchwała Nr XVIII.110.2016 Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie z dnia 22 czerwca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

W dniu 01.06.2016 r. do Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie wpłynęło wezwanie U.W. i T.W. do usunięcia naruszenia prawa w związku z Uchwałą Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr XVII.95.2016 z dnia 18 maja 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wyznaczenia korytarza technologicznego dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina na terenie Gminy Miasteczko Krajeńskie, zwanego dalej „mpzp”.

Następnie, w dniu 03.06.2016 r. wpłynęło sprostowanie U.W. i T.W. do w/w wezwania.

Zgodnie z wezwaniem przedłożonym przez U.W. i T.W. w trakcie procedury administracyjnej zmierzającej do uchwalenia mpzp naruszono przepisy prawa w sposób następujący:

**1) Rada Gminy nie rozpatrzyła bądź nie uwzględniła wniosków i uwag, które wpłynęły w trakcie procedury.**

W wezwaniu U.W. i T.W. zarzucają organowi, że w uchwalonym mpzp znalazła się nieprawdziwa informacja, że „w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi”, podczas gdy, jak czytamy dalej, w trakcie trwania procedury do projektu mpzp wpłynęły wnioski, które nie zostały rozpatrzone.

W związku z powyższym, U.W. i T.W. zarzucają organowi naruszenie przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.(tj. Dz.U. z 2016, poz. 778), zwanej dalej „upzp”.

Dodatkowo, w przedłożonym wezwaniu U.W. i T.W. przypominają, że do złożonego przez nich w dniu 23 marca 2016 r. wniosku załączyli zaświadczenia lekarskie dot. m.in. stanu zdrowia ich syna, któremu orzeczono stopień niepełnosprawności ze względu na porażenie mózgowie. Lokalizacja linii 400 kV w odległości jedynie ok. 50 m od ich miejsca zamieszkania (podczas gdy zapowiadana przez Wykonawcę inwestycji odległość miała wynosić 90 m) i związane z tą inwestycją szkodliwe promieniowanie elektromagnetyczne, mogą oddziaływać negatywnie na stan zdrowia ich syna. U.W. i T.W. zwracają również uwagę na fakt, że ich sąsiadką jest starsza osoba, której wszczepiono rozrusznik. Osoba ta także obawia się, że projektowana linia 400 kV będzie stanowiła zagrożenie dla stanu jej zdrowia. Temat ten był poruszany na sesji Rady Gminy. Nadto, lokalizacja linii 400 kV w pobliżu miejsca zamieszkania spowoduje kłopoty ekonomiczne U.W. i T.W., którzy nie będą mogli spłacić kredytu wziętego na potrzeby remontu obiektów gospodarskich.

**2) Rada Gminy Miasteczko Krajeńskie wykazała brak wiedzy, świadomości i wyobraźni na temat planowanej inwestycji.**

W treści załącznika nr 3 do uchwały w sprawie mpzp zawarto bowiem zapis „Budowa oraz utrzymanie linii nie będzie obciążać budżetu Gminy. Budowę linii zajmują się Wykonawcy

wyłonieni drogą przetargu publicznego, a utrzymanie linii należy do uprawnionych jednostek dozoru technicznego”. Nie podano natomiast informacji, jaki był koszt oraz kto sfinansował sporządzenie mpzp.

**3) Gmina Miasteczko Krajeńskie nadużyła władztwa planistycznego** poprzez przeznaczenie nieruchomości oznaczonych nr ewid. 13, 14 i 212/1 (po sprostowaniu z dnia 03.06.2016 r.), obręb Miasteczko Krajeńskie, na teren nierolniczy i nieleśny. Zmiana przeznaczenia w/w terenu narazi U.W. i T.W. na straty w wysokości ok. 100 tys. zł rocznie, pozbawi pracy, spowoduje degradację sadów i zniszczy środowisko.

T.U.W. podnoszą, że gmina Miasteczko Krajeńskie nadużyła władztwa planistycznego poprzez: (1) wprowadzenie nakazu nieodpłatnego ustanowienia służebności przesylu przepisem par. 30 mpzp „ustala się obowiązek dostępu do linii 400 kV w celu wykonania prac eksploatacyjnych, usunięcia awarii... jej odbudowy”; (2) wprowadzenie do mpzp zapisu: „na obszarze objętym planem dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej”; (3) dopuszczenie lokalizacji bliżej nieokreślonych obiektów infrastruktury technicznej na terenach rolniczych z zakazem zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi, lokalizacji zabudowy gospodarczej oraz terenów lasów, bez sprecyzowania miejsca dokładnej lokalizacji tych obiektów przepisami par. 25 ust. 1, ust. 4a, ust. 6 oraz par. 36 ust. 3 pkt 4 i par. 37 mpzp. Gmina Miasteczko Krajeńskie nadużywając swojego władztwa planistycznego przedłożyła interes publiczny nad interesem indywidualnym, naruszając tym samym zasadę proporcjonalności i równości.

W końcu, U.W. i T.W. zarzucają, że podczas spotkań z Wykonawcami sieci wywierana jest na nich presja psychiczna w kwestii wysokości proponowanej im rekompensaty za poniesione straty oraz przewidywanego spadku wartości ich gruntu po zrealizowaniu inwestycji.

**4) Wójt Gminy Miasteczko Krajeńskie oraz przewodnicząca Rady Gminy naruszyły zasady współżycia społecznego, o których mowa w art. 58 par. 2 Kodeksu cywilnego z dnia 23 kwietnia 1964 r., zwanego dalej „kc”.**

Wójt Gminy Miasteczko Krajeńskie oraz przewodniczący Rady Gminy wykorzystywały swoją uprzywilejowaną pozycję w stosunku do osób prywatnych poprzez podawanie nieprawdziwych informacji i wprowadzanie w błąd właścicieli gruntów na etapie negocjacji, izolowanie radnych od wiedzy na temat wniosków i uwag wnoszonych przez społeczeństwo oraz organizowanie spotkań, które nazwano konsultacjami społecznymi, a które prowadzone były w sposób niekomfortowy dla właścicieli gruntów sprzeciwiających się inwestycji.

**5) Naruszone zostały zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego.**

Ustalenia zawarte w rozdziale 3 par. 8.1 uchwały w sprawie mpzp dotyczące zapobiegania i przeciwdziałania zanieczyszczeniom powietrza, zmianom gruntowo-wodnym mogącym wystąpić w wyniku trwałego i niekorzystnego przekształcania ich budowy oraz niewłaściwego zbierania odpadów i odprowadzania ścieków, jak czytamy w treści wezwań, nie będą bowiem dotyczyły linii 400 kV, ponieważ wszystkie opisane wyżej negatywne czynniki wystąpią w trakcie realizacji inwestycji i będą niekorzystnie oddziaływały na środowisko.

**6) Zamieszczona w treści uchwały w sprawie mpzp definicja inwestycji jest błędna.**



W dziale I par. 2 mpzp linia zdefiniowana jest, jak czytamy w treści wezwania U.W. i T.W., nieprawidłowo jako przewody napowietrznej linii 400 kV, podczas gdy w par. 19 mpzp znalazł się zapis sugerujący, że linia 400 kV to urządzenie elektroenergetyczne, w skład którego wchodzi nie tylko przewody, ale także słupy.

Ponadto, U.W. i T.W. zauważają, że Wykonawca inwestycji nie podał podstawy prawnej, na podstawie której zaprojektował szerokość pasa technologicznego linii 400 kV. W 2010 r. PSE S.A. informował, że szerokość pasa technologicznego wynosi 80 metrów. Tymczasem Rada Gminy uchwaliła mpzp, w którym zaprojektowana szerokość pasa technologicznego jest mniejsza i wynosi 70 metrów. T.U.W. podnoszą, że prowadzenie działalności sadowniczej w obrębie pasa technologicznego linii 400 kV będzie całkowicie niemożliwe. Niemożliwe będzie m.in. stosowanie zabiegów agrotechnicznych takich jak opryski technologią „w górę”.

**Według U.W. i T.W. prowadzenie działalności sadowniczej pod linią 400 kV będzie niemożliwe z punktu widzenia następujących przepisów BHP:** (1) par. 77 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (tj. Dz.U. 2003 r. nr 169 poz. 1650); (2) par. 55 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 06.02.2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz.U. z 2003 r. nr 47 poz. 401).

U.W. i T.W. nadmienią, że odrolnienie ziemi i przeznaczenie jej pod infrastrukturę przesyłową, spowoduje, że promieniowanie PEM całkowicie zburzy strukturę ziemi. Realizacja inwestycji spowoduje zburzenie ogrodzeń oraz infrastruktury związanej z działalnością sadowniczą, poprzez co **zostanie naruszony przepis art. 193 Kodeksu karnego**, mówiący o przestępstwie naruszenia miru domowego. T.U.W. powołują się również na przepisy art. 50 Konstytucji RP oraz art. 17 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych z 1966 r.

**7) Naruszony został art. 7 Konstytucji RP poprzez naruszenie zasady legalizmu oraz art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 upzp** poprzez niezgodność treści studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, zwanym dalej „studium”, z mpzp.

Rada Gminy Miasteczko Krajeńskie podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia mpzp w dniu 25.06.2014 r., w czasie obowiązywania studium uchwalonego uchwałą z dnia 10.07.2002 r. W dniu 26.02.2014 r. Rada Gminy podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium, która to zmiana została uchwalona 28.08.2015 r. W dniu 10.05.2016 r. ukazało się obwieszczenie o uchwaleniu zmiany studium. Natomiast w dniu 18.05.2016 r. Rada Gminy uchwaliła przedmiotowe mpzp.

Jak wynika z treści przedłożonego przez U.W. i T.W. wezwania, opisany powyżej tryb procedowania ma być dowodem na niezgodność treści studium z treścią mpzp i naruszenie art. 7 Konstytucji RP oraz art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 upzp.

**8) Naruszona została zasada dostępu społeczeństwa do informacji i zasada możliwości uczestniczenia w obradach sesji Rady Gminy przez mieszkańców** poprzez fakt, że ogłoszenie o sesji Rady Gminy ukazało się na stronie BIP Urzędu Gminy Miasteczko Krajeńskie w dniu 13 maja 2016 r., a więc na 5 dni przed planowaną na 18 maja 2016 r. sesją. Tymczasem, zgodnie z treścią przedłożonego wezwania, ogłoszenie powinno było się ukazać co najmniej na 7 dni przed

sesją. Ponadto, U.W. i T.W. dodają, że oczekiwali oni stosownego listownego zawiadomienia o terminie sesji.

**9) Wójt Gminy Miasteczko Krajeńskie oraz Wykonawca inwestycji niedostatecznie poinformowali radnych Rady Gminy o możliwych alternatywnych trasach przebiegu linii elektroenergetycznej 400 kV. Ponadto, Wykonawca inwestycji niesłusznie uznał prymat pierwszego wariantu przebiegu inwestycji nad innymi wariantami.**

W powyższej sprawie wyjaśnia się co następuje:

Na wstępie należy zaznaczyć, iż art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdza, że „każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.” Z powyższego wynika, że jednym z warunków skorzystania ze środka zaskarżenia jakim jest skarga jest wykazanie naruszenia interesu prawnego. Zatem należy najpierw stwierdzić istnienie interesu prawnego, który to „*Musi to być interes o charakterze osobistym, czyli własny, zindywidualizowany i skonkretyzowany. Interes ten musi wynikać ze ściśle określonego przepisu prawa oraz odnosić się wprost do podmiotu kwestionującego akt prawa miejscowego i dotyczyć bezpośrednio tego podmiotu*” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 maja 2002 r., IV SA 1486/2001, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 4 maja 2006 r., II SA/Bk 763/2005).

„*W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, iż interes prawny podmiotu wnoszącego skargę na uchwałę organu gminy musi wynikać z normy prawa materialnego kształtującej sytuację prawną tego podmiotu .*” (por. wyrok NSA z 11 kwietnia 2008, II OSK 1749/2007; wyrok NSA z 15 lutego 2008 r., I OSK 1788/2007, wyrok NSA z 10 stycznia 2008 r., II OSK 1335/2007; wyrok WSA w Gdańsku z 11 października 2007 r., III SA/Gd 291/2007).

Następnie, aby skarga mogła zostać uznana za uzasadnioną, **interes prawny skarżącego musi zostać naruszony**. W ten sposób spod kontroli sądowej wyłączone są skargi tych osób, których uprawnienia ani obowiązki nie zostały zmodyfikowane przez zaskarżony akt. „*Warunkiem uznania legitymacji skarżącej nie mógł być sam fakt posiadania przez nią interesu prawnego czy bezpośrednie zaangażowanie w sprawę tego interesu, ale niebudzące wątpliwości naruszenie jej interesu prawnego*” (wyrok NSA z 25 maja 2006 r., II OSK 1422/2005).

Wzywający nie wykazali istnienia interesu prawnego, mimo to Rada Gminy Miasteczko Krajeńskie uznała zasadność odniesienia się do powyższego wezwania.

Uchwała Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr XVII.95.2016 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wyznaczenia korytarza technologicznego dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina na terenie Gminy Miasteczko Krajeńskie została podjęta dnia 18 maja 2016 r. Przedmiotowa uchwała jest konsekwencją podjętej uchwały przez Radę Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr XXXVII/218/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu



zagospodarowania przestrzennego dla wyznaczenia korytarza technologicznego budowy dwutorowej linii elektroenergetycznej 400kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina na terenie gminy Miasteczko Krajeńskie. Plan nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasteczko Krajeńskie, uchwalonego uchwałą Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr XXXIV/189/02 z dnia 10 lipca 2002 r., zmienionej uchwałą Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr IX.49.2015 z dnia 28 sierpnia 2015 r. Rada Gminy stosownie do art. 20 ust. 1 upzp uchwaliła plan po stwierdzeniu, że nie narusza on obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasteczko Krajeńskie. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasteczko Krajeńskie zostało uchwalone dnia 28 sierpnia 2015 r. uchwałą Nr IX.49.2015. Studium nie jest aktem prawa miejscowego, zatem nie podlega publikacji w dzienniku urzędowym województwa. Uchwała wraz z załącznikami została opublikowana na stronie BIP gminy dnia 2.09.2015 r. Plan miejscowy został uchwalony dnia 18 maja 2016 r. A zatem wbrew twierdzeniom wzywających art. 20 ust. 1 upzp art. 15 ust. 1 upzp, art. 9 ust. 4 upzp, art. 28 upzp i art. 7 Konstytucji nie zostały naruszone. Nadmienić należy, że nie ma przeszkód prawnych do podjęcia uchwały inicjującej plan miejscowy, w czasie obowiązywania studium sprzed jego zmiany. Nadto w dniu 10.05.2016 r. ukazały się obwieszczenia oraz ogłoszenia, w których to Wójt Gminy Miasteczko Krajeńskie na podstawie art. 43 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), zwanej dalej uuiś, podał do publicznej wiadomości informacje o przyjęciu dokumentu z dnia 28.08.2015 r. wymagającego udziału społeczeństwa, tj. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasteczko Krajeńskie, i o możliwościach zapoznania się z jego treścią i dokumentacją towarzyszącą. A zatem organ opracowujący studium zakończył postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, które było prowadzone na podstawie przepisów uuiś, a nie na podstawie przepisów upzp. Procedurę sporządzania zarówno studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, jak i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określają przepisy upzp, a nie innych ustaw.

Zgodnie z art. 17 upzp oraz art. 39 uuiś, Wójt Gminy Miasteczko Krajeńskie przeprowadził procedurę sporządzenia planu miejscowego. Stosownie do art. 17 pkt 1 upzp zawiadomił o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wyznaczenia korytarza technologicznego budowy dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina na terenie gminy Miasteczko Krajeńskie, na podstawie uchwały Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr XXXVII/218/2014 z dnia 25 czerwca 2014r. Ogłoszenie, które ukazało się w „Tygodniku Nowym” w dniu 14 października 2014 r., informowało o możliwości składania wniosków w terminie do 6 listopada 2014 r. Obwieszczenia informujące o możliwości składania wniosków do 6 listopada 2014r. wywieszono na urzędowej stronie internetowej BIP, na urzędowej tablicy ogłoszeń oraz na tablicach ogłoszeń miejscowości: Arentowo, Brzostowo, Grabionna, Grabówno, Miasteczko-Huby, Miasteczko Krajeńskie, Okaliniec, Wolsko.

W wyznaczonym terminie nie wpłynął żaden wniosek. Dwa wnioski wpłynęły po terminie. Zgodnie z przepisami upzp i uuiś wójt rozstrzyga wnioski, które wpłynęły w wyznaczonym terminie.

Po zebraniu wniosków od instytucji i organów do tego upoważnionych, przystąpiono do analiz i prac studialnych, które poprzedziły opracowanie ostatecznej koncepcji planu. Projekt planu poddany został opiniowaniu i uzgadnianiu. Zostały uzyskane stosowne zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne. Następnie Wójt Gminy zawiadomił o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu dla wyznaczenia korytarza technologicznego budowy dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina na terenie gminy Miasteczko Krajeńskie wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w dniach od 6 kwietnia do 28 kwietnia 2016 r., o terminie dyskusji publicznej dnia 12 kwietnia 2016 r oraz możliwości składania uwag do 12 maja 2016 r. O tym fakcie zawiadomiono poprzez ogłoszenie w prasie w „Tygodniku Nowym” w dniu 29 marca 2016 r., jak i poprzez obwieszczenia wywieszone na tablicach ogłoszeń urzędu, wcześniej wymienionych wsi oraz na urzędowej stronie BIP. W wyznaczonym terminie przyjmowania uwag nie wpłynęła żadna uwaga do przedmiotowych projektów. Nikt również nie pojawił się na dyskusji publicznej. Wobec powyższego zarówno Wójt, jak i Rada Gminy nie rozstrzygali o uwagach. Należy zwrócić uwagę na fakt, że sporządzanie planu miejscowego odbywa się w następujących po sobie etapach. Ustawodawca przewidział przed opracowaniem projektu planu etap zbierania wniosków, następnie po opracowaniu projektu planu na etapie publicznego udostępniania przewidział możliwość składania uwag do wyłożonego dokumentu. Zgodnie z przepisami upzp odpowiedniej treści pisma składa się na odpowiednio przewidzianych do tego etapach i takie pisma są przedmiotem rozpatrzenia. Wójt Gminy nie ma obowiązku rozpatrzenia wniosku, który wpłynął po etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu. Z kolei pismo, które wpłynęło w czasie procedury planistycznej po etapie opiniowania i uzgadniania i przed etapem wyłożenia projektu do publicznego wglądu nie może być traktowane jako uwaga. Uwagę wnosi się do dokumentu. Po to ustawodawca przewidział odpowiednio długie terminy, aby każdy zainteresowany mógł uczestniczyć czynnie w tworzeniu dokumentu planistycznego.

Nadmienić należy, że mimo iż Pani Wójt Gminy nie rozstrzygała wniosków, które wpłynęły po wyznaczonym terminie, miała na względzie wbrew twierdzeniom wzywających, interes prywatny.

Efektom wyważenia interesów prywatnego i publicznego jest wydzielenie w ramach korytarza technologicznego zarówno terenów, na których wprowadza się większe ograniczenia poprzez zakazy zabudowy oraz zakazy określonego sposobu ich użytkowania tj. tworzenie hałd i nasypów, sadzenia roślinności wysokiej (roślinności powyżej 9,00 m) oraz roślinności powyżej 5,0 m, jak też wydzielenie terenów, na których nie obowiązują tego typu zakazy. Aby nadmiernie nie ingerować w prawo własności tj. ponad potrzebę wygenerowaną koniecznością zachowania wymogów bezpieczeństwa ludzi większe ograniczenia wprowadzone zostały, uwzględniając wniosek PSE S.A., jedynie na terenie w odległości 20,00 m od osi linii. Na pozostałym terenie dopuszczono możliwość zabudowy budynkami i innymi obiektami



budowlanymi nie przeznaczonymi na stały pobyt ludzi przeznaczając je pod tereny R/RU tereny rolnicze lub tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych.

Jak wskazano powyżej, procedurę planistyczną przeprowadza się na podstawie przepisów upzp. Czynności jakie mają być przeprowadzone przez organ sporządzający plan określone są w art. 17 upzp, który w sposób wyczerpujący reguluje postępowanie organu sporządzającego plan. Wśród tych przepisów nie ma przepisów, zgodnie z którymi należałoby powiadomić właścicieli czy stowarzyszenia o etapach procedury planistycznej. Wójt zgodnie z art. 17 upzp informował o prowadzonych czynnościach w formie ogłoszeń i obwieszczeń, zgodnie z przepisami upzp. Należy podkreślić, że właściciele nieruchomości o inwestycji oraz warunkach jej wprowadzenia wiedzą od 2013-2014 roku, bowiem było organizowanych wiele spotkań inicjowanych przez inwestora.

W zakresie zarzutu co do finansowania planu miejscowego wskazuje się, że przepis art. 21 upzp wyraźnie określa, że to inwestor finansuje plan miejscowy w zakresie inwestycji celu publicznego. Natomiast art. 20 upzp wskazuje, że rada gminy rozstrzyga o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Zatem zarzut jest niezrozumiały.

Dla dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV wyznaczony został korytarz technologiczny o szerokości 70,00 m. Pokrywa się on z granicami projektu planu miejscowego. Wyznaczenie korytarza o szerokości 70,00 m jest zgodne z wymogami dla nowych linii energetycznych o napięciu 400 kV. Zgodnie z par. 2 pkt 2 mpzp przez linię 400 kV należy rozumieć przewody napowietrznej dwutorowej linii elektroenergetycznej relacji Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina o napięciu znamionowym 400 kV dla każdego toru. Natomiast zgodnie z par. 4 mpzp ustalono kategorie przeznaczenia. I tak na terenach elektroenergetyki ustalono tereny dla lokalizacji słupów elektroenergetycznych, linii 400 kV oraz innych budowli i urządzeń związanych z linią 400 kV oznaczone na rysunku symbolami E. Zmiana przeznaczenia terenu na cele nierolnicze i nieleśne przewidywana jest jedynie na terenach elektroenergetyki tj. terenach przewidzianych w głównej mierze dla lokalizacji słupów elektroenergetycznych. W planie pod słupę przewiduje się 24 tereny, a ich łączna powierzchnia wynosi 2,1510 ha. Wymagana zgoda na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze jest niezbędna dla terenu o powierzchni 0,3362 ha, a na cele nieleśne dla terenu o powierzchni 0,4804 ha. Na pozostałych terenach utrzymano istniejące przeznaczenie (również pod linią 400 kV), w tym na działce ewidencyjnej oznaczonej nr ewid. 13, która to według wzywających uległa zmianie przeznaczenia. W przypadku działek ewidencyjnych oznaczonych nr ewid. 14 i 212/1 mpzp przeznacza części ww. działek na teren elektroenergetyki (E) o powierzchni 0,1231 ha (w przypadku działki nr ewid. 14) i 0,0878 ha (w przypadku działki nr ewid. 212/1), jednakże dla pozostałych części działek utrzymano istniejące rolnicze przeznaczenie (sady).

W par. 30 mpzp unormowany został dostęp do linii w celu wykonania prac eksploatacyjnych lub usunięcia awarii, budowy i ewentualnej jej odbudowy, jednak nie ma mowy o kwestiach odpłatności czy też nie. Plan nie rozstrzyga o tych kwestiach. Kwestia odpłatności unormowana jest innymi przepisami prawa. Zgodnie z par. 24 ust. pkt. 2 mpzp na obszarze objętym planem



dopuszcza się: „budowę urządzeń infrastruktury technicznej, w rozumieniu art. 143 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (w brzmieniu z dnia 22 września 2004 r. Dz.U. Nr 141, poz. 1492), z wyłączeniem dróg;” Wbrew przedstawionym zarzutom, mowa tu jest o urządzeniach infrastruktury technicznej, a nie obiektach infrastruktury technicznej. W planie zastosowano odesłanie statyczne, do konkretnego brzmienia. Urządzenie infrastruktury technicznej nie jest kategorią przeznaczenia.

W zakresie naruszenia zasad współżycia społecznego, o których mowa w art. 58 par. 2 kc. przez p. Wójta oraz p. Przewodniczącą Rady, należy wskazać, że Wójt Gminy uczestniczyła w spotkaniach na wniosek zainteresowanych właścicieli działek. Właściciela, który nie znajduje się w gronie wzywających do usunięcia naruszenia prawa.

Co do zarzutu naruszenia zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, należy wskazać, że obowiązki szczegółowego postępowania w zakresie ochrony środowiska dla linii 400 kV będą wynikać z decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Na potrzeby postępowania środowiskowego wszczęto na wniosek o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych inwestor wariantował przebieg linii. Dla najkorzystniejszego z nich została wszczęta procedura planistyczna. Na przebieg linii miało wpływ wiele czynników, środowiskowych ale nie tylko: występująca zabudowa, istniejąca infrastruktura techniczna, warunki gruntowe, przebieg linii na innych odcinkach planowanych na całości trasy. Jednym z kompromisów prowadzenia linii po takiej trasie jest podwyższenie słupów ze względu na występowanie właśnie sadów, efektem czego jest zakaz lokalizacji na określonych terenach roślinności wysokiej, powyżej 9,00 m. Na pozostałych terenach jest zakaz nasadzeń roślinności powyżej 5,00 m. Na temat trasy linii i jej oddziaływania było organizowanych wiele publicznych spotkań.

W zakresie zarzutu naruszenia zasady dostępu społeczeństwa do informacji i zasady możliwości uczestniczenia w obradach sesji Rady Gminy przez mieszkańców, należy wskazać że zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2015, poz. 2058 ze zm.) „informacja publiczna może być udostępniana: 1) w drodze wyłożenia lub wywieszenia w miejscach ogólnie dostępnych; 2) przez zainstalowane w miejscach, o których mowa w pkt 1, urządzenia umożliwiające zapoznanie się z tą informacją”. Informacja o sesji Rady była umieszczona w miejscach ogólnodostępnych na stronie BIP, oraz w formie obwieszczeń na urzędowej tablicy oraz na tablicach sołectw. Należy podkreślić, że nie ma terminów na udostępnienie tejże informacji. Terminy natomiast są określone na przekazanie projektów uchwał radnym gminy. Zgodnie z § 28 ust. 4 Statutu Gminy Miasteczko Krajeńskie uchwalonego uchwałą Rady Gminy Miasteczko Krajeńskie Nr XVI/78/2008 dnia 28 marca 2008 r. „O terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesyjnych powiadamia się radnych najpóźniej na 7 dni przed terminem obrad, w inny skuteczny sposób. 5. Powiadomienie wraz z materiałami dotyczącymi sesji poświęconej uchwaleniu budżetu i sprawozdania z wykonania budżetu przesyła się radnym najpóźniej na 14 dni przed sesją.” Sesja, na której był uchwalany plan była sesją absolutoryjną, w związku z czym projekty uchwał przekazane były na 14 dni przed terminem obrad.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 upzp, zarówno kształtowanie jak i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do wykonywanych samodzielnie zadań własnych gminy. Z unormowania tego wywieść należy, iż ustawodawca powierzył gminie kompetencje w zakresie władczego przeznaczenia i ustalania zasad zagospodarowania terenu. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mieści się we władztwie planistycznym gminy.

Mając powyższe na uwadze, brak jest podstaw do uwzględnienia żądań wnoszących wezwanie. Podjęcie niniejszej uchwały jest, zatem uzasadnione.

WOJT  
*Małgorzata Wodarczyk*